IESVS, MARIA, IOSEF.

IN PROCESSV REVERENDI IN CHRISTO PATRIS DON DIDACI CHVECA EPISCOPI TVRVLENSIS.

SVPER IVRISFIRMA.

Sobre que no procede la declaracion que exadverso se insta.



Allase esta firma, *ne pendente Appellatione*, con maduro examen confirmada; y aunq̃ se ha intẽtado evacuar por declaracion diversas vezes, tuvo desengaño la parte contraria cõ la denegacion de las vnas, y con la revocacion de la tercera, q̃ cõsiguiò; esta es yà la quarta, y ofende mas la practica, Fueros, y beneficio publico, y vniversal

del Reyno, y a la Regalia de mayor importancia de su Mageſtad (Dios le guarde) que al Señor Obiſpo de Teruel, pues ſe pretende, que con vna ſeparació que alega hizo ſu Procurador en Roma, ante el Iuez de la apelació, por no quererle oyr de otra ſuerte, de los recurſos ſeculares, ſe apartò de aver obtenido eſta firma.

Y porque ſe ha de fundar, que el poder no fue eſpecifico, ni la aſſerta renunciacion individual a eſta firma, ſe copia ſu tenor reſpecto la clauſula que contiene el poder, que dize deſpues de lo general: *Videlicet Doctorem D. Ioſephum Alayeto Romanam Curiam ſequentem, abſentem tanquam præſentem ad ipſius domini conſtituentis nomine, & pro eo coram certo ex Sacra Rota Auditoribus aliſque quibuſcumque Iudicibus Commiſſarijs, ſeu ordinarijs in quadã cauſa, quæ coram vno ex Sacræ Rotæ Auditoribus, ſeu in Tribunali Sacræ Rotæ, inter ipſum Dominum conſtituentem ex vna, & Fratrem Rodericum Palafox Religioſum profeſſum Ordinis Beatæ Mariæ de Mercede eius adverſarium, & quoſcumque alios ſua communiter, aut diviſim intereſſe putantes, de & ſuper nullitate cuiuſdam penſionis, quæ in favorem dicti Roderici prætenditur, licet nulliter reſervata, rebuſq; alis in actis latius deductis, & illorũ occaſione partibus ex altera vertitur; comparendum* abſolutionemque quarumcumque cenſurarum, *etiam ob quoſcumque prætenſos recurſus quandocumque, & quomodocumque forſam habitos ad Iudices laycos, ac dictos prætenſos recurſus renũtiandum, omneſque, & quaſcumque obligationes circa DICTAM ABSOLVTIONEM, & renuntiationem faciendum,*

dum, & generaliter omnia alia, & singula faciendum, &c.

En fuerça de dicho poder, ante el Iuez de la causa en el Tribunal de la Rota, dixo el Procurador: *Et in vim facultatis sibi in dicto mandato concessa renuntiavit, atque renuntiat quibusvis recursibus per suum principalem habitis ad Iudices laycos, ac quibusvis decretis actis, actitatis coram dictis DD. Iudicibus factis, perinde, ac si non emanassent, & insuper dixit se esse promptum, & paratum reficere.* Y despues de averse constituido fianza para las costas, prosigue: *Petens suum principalem absolvi pro vt in litteris Apostolicis in actis productis, &c.*

Con el constito de dicho poder, y renunciacion, suplica se declare esta firma, para que no obstante su inbibicion pueda el Doctor Francisco Xarque, por si, y mediantes sus ministros como Iuez Executor de la causa mencionada en esta firma, poner en execucion la sentencia difinitiva dada por aquel, &c.

A dos puntos principales se reduce el discurso. En el primero se fundarà, que no procede la declaraciõ, ò extincion desta firma, porque la renunciacion en que se funda, no comprehende su decreto. En el segũdo, que quando le cõprehendiera fue nula, y contra las Regalias de su Magestad, y drecho publico del Reino.

PVNTO PRIMERO.

LA DECLARACION, O EXTINcion no procede, porque la asserta renunciacion no comprehende la firma ne pendente Appellatione.

En prueva de que no procede la declaracion que

ex adverso se insta, supongo por constante en hecho, y drecho, que esta firma por aver entendido el Consejo, que la Apelacion que el Señor Obispo interpuso de la sentencia que pronunciò el Doctor Francisco Xarque obrava entrambos efectos, la proveyò, y confirmò dos vezes, *D. Sesse de inhibit. cap. 6. §. 2. num. 9. Salgado de Regia protect. p. 1. cap. 2. à num. 104. cum duobus seqq. & cap. 7. num. 6.*

Segundo supongo, que de lo alegado en Processo consta, que la causa de dicha Apelacion està introducida ante el Iuez ad quem, el qual consta a V. S. tiene decretada supersessoria, como parece en el transunto.

Tercio supongo, que segun drecho, las renunciaciones son strictissimi iuris, y por esso deven interpretarse, vt minus noceat renuntianti, *Tiberius Decian. consil. 169. vol. 2. Iacob. Cancer, variar. resol. cap. 17. de renuntiat. à num. 237. D. R. Sesse de inhibit. cap. 8. §. 3. num. 196. vers: Deinde.*

His suppositis, parece que el poder que otorgò el Señor Obispo no fue para que su Procurador renunciàra el decreto de esta firma *ne pendente appellatione*, sino tan solamente, para que se apartàra en su nombre de los recursos seculares, contrarios, y opuestos a la inmunidad Eclesiastica; por los quales se incurre en las Censuras de la *Bulla in Cœna Domini*, lo qual executò compelido por negarle la Audiencia en la causa de Apelacion, y nulidad de la asserta pension, con pretexto intentava embarazar el progresso de ella, con recursos seculares: y aunque en la verdad el Señor Obispo no lo avia imaginado, por redimir la vexacion, que por siniestras nformaciones padecia en no oyrle las razones de

su

ſu juſticia, otorgò dicho poder, para que ad cautelam, ſe pidiera abſolucion, y ſe dixera, que en quanto en ſi era, ſe apartava de los pretenſos recurſos ſeculares, por los quales huvieſſe incurrido en Cenſuras, ibi: *Comparendum abſolutionem, quarumcũque Cenſurarum, ob quoſcumque PRÆTENSOS RECVRSVS quandocumque, & quomodocumque FORSAM habitos ad Iudices Laicos, ac dictos PRÆTENSOS RECVRSUS renuntiare, &c.*

La facultad concedida en las palabras referidas, ni la renunciacion que el Procurador otorgò, no ſe pueden adaptar, ni comprehenden el decreto de eſta firma. Lo primero, porque las firmas *ne pendente appellatione*, ſon juſtificadiſsimas, y por tales las califican quantos eſcriven de la proteccion Regia, (que es lo miſmo) con ellas ſe ocurre a la violencia del Iuez que quita la defenſa natural a la parte, no deferiendo a la apelacion, y ofende al Superior Ecleſiaſtico, cuya juriſdiccion ſe deſprecia, atentando, y es juntamente favorable a la libertad, y juriſdiccion Ecleſiaſtica, *Theſauro deciſ.*131.*nu.*12.*Suarez de immunit. Eccleſiaſt. cap.* 44. *num.* 43. *Salgad. de Regia protect. p.*1.*cap.* 2.*num.*64. *Ceball. de cognit. per viam violent. Gloſ.*4.*num.*4.

En lo antiguo refiere el *S. R. Seſſe de inhibi. cap.* 8. §. 4. *num.* 1. ſe juntaron en eſte Reyno gran numero de Teologos, y Iuriſconſultos, para averiguar ſi eran eſtas firmas ofenſivas, y dañoſas a la Immunidad Ecleſiaſtica, y ateſta, aviendo viſto, y leydo lo que reſpondieron, *quod omnes illi uno ore, & lingua fatentur, & maximis, auctoritatibus fundatũ relinquunt, hos recurſus licitè interponi ad effectum tollendi violentiam.*

 Pro-

Prosigue maravillosamente, y desde el *núm.* 3. assienta, que por vsar deste medio no se incurre en Censuras algunas, por ser muy conforme a los Sagrados Canones, y hallarse de tiempo inmemorial introducido, que supone aprovacion de los Sumos Pontifices. Y en el *num.* 5. y 6. dize assi: *Cumque Iudices in his casibus non se interponant, vt Iudices de causa cognoscentes, sed tanquam legis Ministri ad tollendam violentiam, & restituendos spoliatos, manutenendumque possessores iustos. Ob id non videtur praxis hæc adversa Canonibus, & Papalibus Constitutionibus; imo die 8. Iunij 1568. coram Domino D. Ioanne de la Nuza, Iustitia Aragonum, fuerunt congregati in Curia sui Consilij triginta, & septem Advocati de gratioribus Regni, qui Consulti fuerunt super his recursibus, manifestationibus, & firmis ne pendente appellatione nominatis, & quasi omnes dixerunt firmas ne pendente appellatione, absque scrupulo provideri debere manifestationes itidem, &c.*

Lo mismo exorna con elegancia, y erudicion *Ramirez de lege Regia, §.* 20.*num.*87. ibi: *Namque isti Magistratus non solum potestatem Regiã, sed etiam Romani Pontificis, & Superiorum, illis firmis, quæ providentur exemptis, & Conservatoribus, vel alias ex Romanorum Pontificum Privilegijs, & quando appellatio interposita talis naturæ est, vt non solum devoluat, sed etiam suspendat.* Y en el *num.* 89. prosigue: *Et si hoc casu verum est, quod procedit Iustitia Aragonum non vt Iudex, SED VT PVRVS AUXILIATOR IVRISDICTIONIS ECCLESIASTICÆ*; y despues: *Nec enim*

ali-

alicui mirum videri debet, quod Brachium hoc sinistrum iurisdictionis Sæcularis, adiubet dexterum iurisdictionis Ecclesiasticæ, vt suas operationes exerceat, absque alicuius iniuria, & violentia.

Esta costumbre, y obscervancia, que con tanta inspeccion, y acuerdo se introduxo, tiene fuerza de Fuero, *Foro* 1. *tit. de confirmat. pacis, Molin. verb. consuetudo, fol.* 73. *col.* 3. *circa fin.* por tal juran los Reyes, y sus Ministros su obscervancia, *For. tit. de his quæ Dominus Rex, For. fin. de iure iurando, Molin. vbi supra, col.* 2. *in fine.*

Assi se lo escriviò aquel meritissimo, è insigne Señor Iusticia de Aragõ D. Iuã Pueyo, a la Santidad de Clemẽte VIII. como refiere *Ramir. de leg. Reg. d. §.* 20. *n.* 94. ibi: *Et cotidie in Aragonia Clerici tuentur his firmis ne appellatione pendente aliquid innovare, vel attentare Iudices Ecclesiastici præsumant, QVOD AVCTORITATEM ROMANI PONTIFICIS, & SVPERIORVM NON DEPRIMIT, SED ILLAM ADIVBAT, ATQVE FOVET, VT DON IOANNES PVEYO, MERITISSIMVS IVSTITIA ARAGONVM, RESCRIPSIT CLEMENTI OCTAVO, & quando leges Sæculares continent favorem, & Privilegium Ecclesiarum, & personarum Ecclesiasticarum quales sunt feri nostri Regni, QVIBVS ISTE FIRMÆ NITVNTVR, valide sunt, & observandæ.*

De donde se descubre con evidencia, que estas firmas, *Ne pendente appellatione*, siendo en corroboracion de la misma jurisdicion Eclesiastica, no son con propiedad recursos Seculares, ni por ellos se in-

currc

curre en cẽsuras;ni por aver obtenido el señor Obispo este Decreto, y otorgado el poder para que se le absolviera, no se apartò de èl; antes se manifiesta, q̃ no tuvo animo de comprehender en la facultad del mandato, el recurso de esta firma, ni pudo imaginar, que por ella se le dexava de oìr, sino por aver la parte contraria siniestramente informado en la Rota, que se valia el señor Obispo de recursos Seculares contra la immunidad Eclesiastica; y por esso en el poder dixo: *prætensos recursus Sæculares.*

Es tan cierto, que no pueden dezirse estas firmas rigurosamente recursos seculares, y que antes los Practicos de mejor nota deste Reino, entienden, que en su provision, no vsa V.S. de jurisdiccion secular, sino q̃ por via de extrajudicial defensa de los oprimidos, como ministros Eclesiasticos impiden las violencias del Iuez à quo, pendiente el recurso de la apelacion: vltra el *Señor Sesse, y Ramirez,* lo enseña *Cenedo practicarum quæst. quæst.* 45.

Y en el *num.* 8. dize asi: *Sed solum recurritur ad ipsos, per modum extraordinariæ, & extraiudicialis defensionis ne indebite oprimatur reus, & ad finem, vt tollatur vis illa, quæ a Judice Ecclesiastico iniustissime fit appellanti, dum enim eum censuris oprimit pro executione sentẽtiæ, quæ nondũ transierat in rem iudicatam pendente appellatione ad Summũ Pontificem proposita, cui tenebatur Judex omnino deferre, iuxta Canonicarum santionum decreta, ideo ne superiorem vilipendeat, & partem gravet inhibetur iuste à Iudice sæculari ne procedat in causa, ET QVIDEM IN HIS IVDICES SÆCVLARES ECCLESIÆ MINISTRI SVNT, &*

in-

injuriam non faciunt, sed potius sunt præsidio miseris, ne injuriam, quam Ecclesia non vult, sed odit, ratione indeferentis Iudicis patiantur, &c.

Luego siendo las renunciaciones tan odiosas, y de estrecha interpretacion, teniendo doctrinas tan en terminos, que persuadẽ no ser (en rigor) estas firmas *ne pendente appellatione*, recursos seculares, sino en fomento de la misma jurisdiccion Eclesiastica, portādose los Señores Iuezes como ministros de la Iglesia en sus provisiones, parece (sub censura) que en la asserta renunciacion contenida en el constito, no està comprehendida esta firma.

Lo segundo, que persuade no puede comprehender la asserta renunciacion de los recursos seculares, esta firma, es, porque aquella se hizo generica, ibi: *Atque renuntiat quibusvis recursibus.* Y el poder fue tambien general, y vago, ibi: *Ob quoscumque pratẽsos recursus.* Y para comprehender esta firma, debia ser especifico, porque el Procurador, aunque sea *cum plena, & libera facultate* (que es mas ponderable) no puede segun drecho, renunciar las excepciones, ni instancias de la lite. Punctim *Tiraquel. in l. si unquam, verb. Donatione largitus, n.* 173. & 175. *C. de revocand. donat. Mascard. de probat. concl.* 1308. *n.* 15. *Camill. Borrel. in sum. decis. tit.* 66. *n.* 250. Como, ni tampoco cõsentir, en cosas q̄ son de tan grande perjuizio como esta, *Menoch. cons.* 331. *num.* 90. & *cons.* 400. *num.* 4. Y si el Señor Obispo quisiera en el poder comprehēder esta firma, mui facil le era calendarla, y apartarse en el mismo processo, y no aviẽdolo hecho, es evidente no tuvo tal animo.

Con-

Convence esta verdad, lo que dize el *Señor Regẽte Sesse de inhibit. cap. 8. §. 3. num. 196.* Y en el *vers. Deinde*, hablando de otra renunciacion semejante a la presente, dize assi: *Deinde, quia in dicta renuntiatione non cavetur, quod renuntiatur SENTENTIIS, nam licet renuntiaverit OMNIBUS ACTIS, attamen cum renuntiationes MAXIME COACTÆ sint stricti iuris ex renuntiatione actorum poterit esse maximum dubium, an censeatur sententijs renuntiatum, cum sit in vtranque partem sustentabile, quod sententiæ non sunt de actis.* Mayor provabilidad tiene, segun lo que se ha fundado, que pendente appellatione, no son con propiedad recursos seculares, pues no ofenden la immunidad Eclesiastica, que el pretender, que en la renunciacion *de todos los actos*, no estavan comprehendidas las sentencias, y assi con mayoria de razon se aplica lo que dize el *Señor Sesse*, al caso concreto.

Lo tercero, porque en la asserta renunciacion, no se dixo se apartava de la apelacion, ni tampoco el Procurador pudiera hazerlo con dicho poder, *Marchesan. de commiss. p. 1. cap. 8. num. 32. pag. 299. in vlt. impress. Gratian. decis. 29. num. 6. Cardoso verb. Procurator. num. 43. Tiraquel. vbi supr. num.* 174. No aviendo pues, renunciado la apelacion, que es lo principal, tampoco lo accessorio a ella, que es la presente firma.

Demas, que de lo mismo que exadverso se tiene alegado en processo, y de la supersesoria que obtuvo el Señor Obispo, que está transuntada, se manifiesta, que la parte contraria no lo es legitima para pidir

eva-

evaquar este decreto, para que el Dotor Francisco Xarque asserto Iuez à quo, pueda proceder en la causa, pues por la prolacion de la sentencia, q̃ diò, functus fuit officio suo, de calidad, que no solo pendiente la Apelacion, que se halla introducida en la Sagrada Rota; pero aunque se confirmara su sentencia, sin nueva comission no pudiera interponerse en la execucion de la causa, porque toca privativamente al Iuez ad quem.

Prueva con elegancia el assunto *D. Francisco de Rojas decis. 480. num. 3.* diziendo: *Tum etiam, quia præfata causa per viam appellationis fuit ad Curiã deboluta, quo circa articulus executionis SEMPER REMANET IN CVRIA, ITA VT IVDICES DE PARTIBVS, NVLLO MODO POSSVNT, ABSQVE PONTIFICIO DECRETO IN ILLA SE INTROMITERE, ut decisum fuit in Toletana fructuum 16. Maij 1588. coram Cardinal. Hieronym. Pamphilo Marquesan. de commis. p. 1. fol. 80. num. 3.*

Antes lo avria fundado con erudicion muy a nuestro intento el *Señor Reg. Sesse de inhibit. cap. 5. §. 9 à num. 37.* Et in *num. 38.* sic ait: *Quod scilicet causa semel introducta coram Judice ad quem non debet iterum remiti ad Judicem inferiorem à quo, ut de ea cognoscat, elegans text. in cap. accepta conquæstione de appellation. ubi Abb. & alij, l. eos, C. de appellat.*

Aviendo referido las palabras de dicho texto, y citado DD. en el *nu. 40.* prosigue: *Et licet illi textus loquantur post sententiam primi Judicis, & sic in via appellationis,* (que es en los terminos que

nos

nos hallamos) *idem tamen est in casu nostro ? propter æquiparationem evocationis, & appellationis, & illud ideo est, propter suspitionẽ Judicis à quo, in casu nostro nihil aliud dicit, clamat, nihil aliud allegat magis IPSA FIRMA, quam quod Judex à quo; est sibi suspectus, quod vult eum gravare, & vexare, vt sic ab eadem iurium ratione, eadem materia gravandi, eadem decidendi ratione fatendum sit NON DEBERE HAS DECLARATIONES FIERI, per quas ipsa pars provocans remitatur ad eundem Judicem sibi suspectum, non securum, quod nimium durum, atque asperum omni legi visum est semper, l. fin. C. de Iudic. cap. cum speciali, cap. secundo requiris in sui materia de appella. & nota, quod non solum ista remissio de honestate fieri non debet, sed de necessitate.*

Aplicase mejor al caso cõcreto, pues no se opone a èl, lo que despues dize, porque estàmos en materia Eclesiastica entre exẽptos, in via appellationis, y cõ el decreto de esta firma dos vezes cõfirmada, que si no es cõ provision del Iuez ad quem, no puede evacuarse contra la voluntad del q̃ la obtuvo; y consta de lo discurrido, q̃ el poder, y asserta renunciacion, vltra de no aver sido espontanea, y libre, no comprehenden esta firma, *ne pendente appellatione*, y assi no puede pronunciarse extinta, ni declararse en la firma que se suplìca, por ser contra la inhibicion, y porque con meritos estraños que han sobrevenido despues de averse obtenido, no permite la practica, se puedan justificar las declaraciones, vt docet *D. Reg. Sesse de inhibition. in Anacaphaleosi num.* 22. & 23.

PVN-

PVNTO SEGVNDO.

QVANDO LA ASSERTA RENVNCIAcion fuera especifica para esta firma, no debia atenderse, porq̃ se opone al drecho publico del Reyno, y a vna de las mayores Regalias de su Magestad y contiene en si nulidad notoria.

PAra fundar el assunto, he de suponer in facto, q̃ el mismo dia, que se rescriviò contra la asserta declaracion, el Procurador contrario suplicò letras narrativas ab statu processus, y los Procuradores Fiscales de su Magestad lo impugnaron, con motivo que las pidia para remitillas a Roma, diziendo, que caso se huviessen de conceder, fuesse dando caucion idonea, de que no erã para esse fin; opusoseles no ser parte, y quedò en deliberacion. Y el dia siguiente dicho Procurador contrario dixo se apartava de aver pidido dichas letras.

Supongo assi mismo, que dichos Procuradores Fiscales en nombre de su Magestad, y en defensa de su Regalia, impugnã la asserta extincion, ò declaracion contraria, por ser la asserta renunciacion nula como se fundarà.

No es dudable, que de la suerte, que en Castilla, y otras Provincias se recurre a los Tribunales Reales por via de fuerça, para detener las violencias de los Iuezes Eclesiasticos, que no defieren a la apelacion obrando ambos efectos, ò se entrometen de hecho, en lo que no les es permitido, en este Reyno se viene al de V.S. como funda con infinitos DD. natura-

les, y estrangeros, nuestro *Ramirez de lege Regia, §.20.num.83. Sesse, & ali Practici congesti à Suelves consf.31.num.2.in centur.*

En las firmas *ne pendente Appellatione* se consideran interessados, la publica vtilidad de los Reynos, *Cenedo practicar. quast. 45. num. 35.* ibi: *Ad rectum vtriusque spiritualis, & temporalis iurisdictionis vsum, & compedium, & REIPVBLICÆ VTILITATEM, & commodum saluberrimum esse Regios Iudices adire, vt vim auferant, & compellant Iudices Ecclesiasticos cessare agravaminibus inferendis, donec ab ipsis compertum sit, an appellatio interposita frivola, an admittenda declaretur.* Lo mismo atestan los demas Practicos alegados.

In viam iuris lo exorna *Salgado de supplicat. p. 1.cap.13. num.15.* diziendo: *Quare hoc ius retentionis principaliter est IVS PVBLICVM, cum principaliter expectet ad statum, & vtilitatem Reipublicæ, §. iuris præcepta inst.de iust. & iura, Glos.1. in l. ius publicum, ff.de pactis, & in l.1. §.huius studij, ff. de iust. & iure, §.fin.Inst.de iure natur. gent. & Civili, l.non videtur, C.de in integr.rest.*

Interessa tãbien por la misma razon su Magestad, *nã salutem reipublicæ tueri nulli magis credidit convenire, quam Cesarem*; dixo el Consulto *in l. nam salutem, ff.de offic.perfect.vigil.Canon. in cap.bene, §.Sancta Synodus 69.distinct.Can.Regũ 23.q.5.Plura Salgado vbi supra num. 9. Ramirez vbi supra, num.84.*

Los particulares, q̃ se valen de estos auxilios, son

los que menos intereſſe tienen, vt erudite notavit *Salgado vbi proxime num. 53.*

Siendo pues, ſu Mageſtad, y la Republica, a quienes principalmente toca la defenſa de eſta Regalia, de ninguna importancia ſerà la aſſerta renunciaciō, aunque fuera eſpecifica, es copioſa alegacion para el intento, dicho *cap. 13. de Salgado vbi ſupra à num.* 12.13. Y en el *nu.* 18. dize aſsi: *Et huic fundamento directæ convenit communis illa, & veriſsima Doctorum diſtinctio, quod iuri publico, quando principaliter in vtilitatem Reipublicæ fuit introductum à lege, & SECVNDARIO IN FAVOREM ALIQVORVM* (eſte es nueſtro caſo) *privatorū conventione detrahi nequeat, aut renuntiare privato liceat, & ita procedunt ſupradicta iura.* Cita DD. y textos, y concluye con la razon; *quia tunc ſi publicam offendat vtilitatem renuntiatio non operatur.*

Ni puede oponerſe el dezir, que lo dicho procede reſpecto ſu Mageſtad, y drecho publico, pero que en quanto mira a la conveniencia del que renunciò debe ſubſiſtir, por la regla, qua docemur, que qualquiere puede renunciar el privilegio, y vtilidad a ſu favor concedido, porque a eſta inſtancia reſponde puntual el miſmo *Salgado num.* 21. ibi: *Quod licet quis renuntiare remedio privilegiato, & extra ordinem à lege, vel Principe ſibi conceſſo, procedit quando PRIVATI RENVNTIANTIS DVMTAXAT RESPICIT VTILITATEM, ET FAVOREM, SECVS TAMEN QVANDO SIMVL CONTINET VTILI-*

TATEM PRINCIPIS. Cita muchos DD.

En tanto grado es cierto, ser nula la asserta renunciacion, por los fundamentos referidos, que procediera, aunque secundariamente militara el beneficio publico, y Regalia de su Mageſtad, y los principalmente intereſſados fueran, en ſemejantes recurſos, los particulares, *vt comprobat idem Salga. vbi ſupra à num. 25. cum ſeqq.*

Y la razon conſiſte, en eſtar complicado el drecho publico cõ el particular, que impide ſe dé efecto a la renunciacion, etiam contra el que la hizo, *quia quando adeſt conxitas, & complicatio iurium alterius, cum iure renuntiantis, ita vt non poſsit renuntiatio exequi, quin ferat præiudicium alteri habenti ius ſimul complicatum, vt etiam contra renũtiantem exequi renuntiatio nequeat, nec efectum habeat.* Dize *Salgado vbi ſup. num. 36. & 37.*

Permitiendoſe ſemejantes renũciaciones, quedava deſtruida la Regalia, en detrimento de la publica vtilidad, pues con no oyr a los apelantes, que huvieſſen obtenido firma *ne pendente Appellatione*, haſta que renunciaſſen ſu recurſo, quedarian por eſſe indirecto abolidas las firmas *ne pendente Appellatione*, y todos los demas recurſos, que en materias Eclesiaſticas con juſtificacion, y equidad ſe interponen al Tribunal de V. S. que ſeria conocido, y notorio inconveniente; y aſsi parece no es razon ſe abra la puerta a introducion tan dañoſa, y nueva, *quoniam factum renuntiantis ad dolorem noſtrum iniuriamque noſtram non porrigitur, l. 1. 2. & 3. ff. de liberali cauſa.*

De

De lo dicho se convence, quan opuesta a la Regalia, y vtilidad publica, es la asserta declaracion, ò extincion, que exadverso se pide, pues se ha visto, q̄ la renunciacion, no comprehende esta firma, y que quando la comprehendiera, es notoriamente nula, por hallarse complicados los drechos del renunciante con los del Reyno, y su Magestad, que no consintierõ en ella, y aver el señor Obispo otorgado dicho poder compelido, porque se le oyera, como se ha dicho.

Finalmente concluyo, por la Regalia, con lo que dize a este proposito *Salgado vbi supra nu.* 53. que recoge quanto puede dezirse en la materia, ibi: *Ex quibus omnibus mirabiliter deducitur; tum quod in hac retentionis Bullarum, cum ob vtilitatem, quietemque Reipublicæ protectio introducta fuerit, & inbentum hoc salubre remedium, PRINCIPALE IVS, ET INTERESSE EST IPSIVS REGIS, ET EIVS OFFICIVM, ET REGALIA SIT A CORONA INSEPARABILIS; cum quo iure dependenter, & in consequentiam, nempè ius Vasallorum opresorum est complicatum, & adiunctum: ita per necessariã consequentiam dicendũ erit QVOD TRANSACTIO, ET CONCORDIA INTER COLITIGANTES non potest, regulariter, facere cesare hunc recursum, non interueniente eius, VEL SVI FISCALIS REGII CONSENSV, nam in pactis, & contractibus tam gentibus ius Regis DEBET PRÆCISSE ASSISTERE, ET INTERVENIRE PRÆSENTIA PRO-*

E CV-

CVRATORIS REGIS, ALIAS NVLLI SVNT: cita muchos Doctores.

Quare aduersus declarationem, siue extinctionem pronuntiandum spero, maximè cum à Regio Fisco pro defensione Regaliæ impugnetur. Sub Grauissima T.S.M. Censura, Zaragoça.

D. Ioannes Antonius
Tena & Bolea.